



CITTA' DI ASTI

**PROCEDURA RISTRETTA**

**VERBALE DI GARA n. 5 in data 28.02.2019**

**(seduta riservata)**

procedura: aperta ex art. 36 comma 2 lett. d) del D.Lgs 50/2016

criterio: offerta economicamente più vantaggiosa art. 95 del D.lgs 50/2016

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE RELATIVI ALLA SCHEDA 416/2018- SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO OLGA E LEOPOLDO JONA: LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA, ABBATTIMENTO DELLE BARRIERE ARCHITETTONICHE E MESSA IN SICUREZZA EDIFICIO – CIG 771390649B**

L'anno duemiladiciannove, addì ventotto del mese di Febbraio (28/02/2019), alle ore 9:05, in Asti, presso il Settore Lavori Pubblici ed Edilizia Pubblica – Piazza Catena, 3, al secondo piano, in seduta riservata, è presente la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 308 del 26/02/2019, e così composta:

- Arch. Roberto Imparato, Dirigente della Provincia di Asti, in qualità di Presidente;
- Geom. Valter Bianco – Funzionario del Settore Lavori pubblici ed Edilizia pubblica, esperto in materia, in qualità di commissario;
- P.I. Giancarlo Ivaldi – Funzionario del Settore Lavori pubblici ed Edilizia pubblica, esperto in materia, in qualità di commissario;

Le operazioni di gara sono verbalizzate dalla Dott.ssa Sabrina Conti, dipendente del Servizio Amministrativo Appalti e Forniture , non facente parte della commissione giudicatrice;

**il Presidente della Commissione giudicatrice:**

- a) richiama i contenuti dei verbali delle sedute del RUP n. 1 in data 21/01/2019 e n. 2 in data 26/02/2019, approvati con DD n. 309 del 27/02/2019, nonché dei verbali della commissione n. 3 e n. 4 in data 27/02/2019;

**la commissione giudicatrice**

- b) riprende la valutazione dell’offerta tecnica, in accordo con quanto stabilito al riguardo dal punto 18 del disciplinare di gara, procedendo alla lettura e all’esame delle schede descrittive dei servizi eseguiti e della relazione tecnico-illustrativa e metodologica e dei Curricula presentati dai concorrenti;
- c) esamina e valuta i criteri B.1 e B.2 ed attribuisce i relativi punteggi, mediante il metodo del confronto a coppie, così come riepilogato nelle schede allegate.

- d)** procede a riepilogare le risultanze e, in ottemperanza a quanto prescritto dal disciplinare di gara a determinare i coefficienti  $C_{(n)i}$  per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa di cui ai criteri A, B.1 e B.2 sommando i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari per ciascun criterio di valutazione, trasformando poi dette somme provvisorie in coefficienti definitivi riportando ad uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate;
- e)** procede inoltre a determinare i punteggi relativi all'offerta tecnica, moltiplicando, per ogni criterio, i coefficienti definitivi per il peso, e sommando i risultati ottenuti.
- f)** le risultanze dei calcoli sopra descritti vengono riportati negli allegati al presente verbale.

**il Presidente della Commissione giudicatrice:**

- g)** ripone le offerte tecniche all'interno dei plichi.
- h)** Dichiara conclusa la seduta di gara alle ore 12:35.

IL PRESIDENTE (Arch. Roberto Imparato)

IL COMPONENTE (Geom. Valter Bianco)

IL COMPONENTE (P.I. Giancarlo Ivaldi)

IL VERBALIZZANTE (Dott.ssa Sabrina CONTI)



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal line. The signatures correspond to the names listed to the left: Roberto Imparato, Valter Bianco, Giancarlo Ivaldi, and Sabrina Conti.

<b>Sub criterio B.1 – Modalità di svolgimento delle prestazioni relative alla progettazione.</b>	<b>PRESIDENTE R. IMPARATO</b>
--	-----------------------------------

	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>		<b>TOT.</b>	<b>CONCORRENTI</b>	
<b>A</b>	6	5	6	5	5	<b>A</b>	<b>27</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	
	<b>B</b>	0	6	6	6	<b>B</b>	<b>0</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	
		<b>C</b>	6	3	1	1	<b>C</b>	<b>7</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)
			<b>D</b>	9	1	1	<b>D</b>	<b>11</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)
				<b>E</b>	8		<b>E</b>	<b>8</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)
					<b>F</b>	11	<b>F</b>	<b>11</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



<b>Sub criterio B.1 – Modalità di svolgimento delle prestazioni relative alla progettazione.</b>	<b>COMMISSARIO V. BIANCO</b>
--	----------------------------------

	B	C	D	E	F		TOT.	CONCORRENTI		
<b>A</b>	6	4	6	5	5	<b>A</b>	<b>26</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)		
	<b>B</b>	0	6	6	6	<b>B</b>	<b>0</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)		
		<b>C</b>	6	2	1	1	2	<b>C</b>	<b>7</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)
			<b>D</b>	8	1	1	1	<b>D</b>	<b>10</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)
				<b>E</b>	8		2	<b>E</b>	<b>8</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)
					<b>F</b>	11		<b>F</b>	<b>11</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



<b>Sub criterio B.1 – Modalità di svolgimento delle prestazioni relative alla progettazione.</b>	<b>COMMISSARIO G. IVALDI</b>
--	----------------------------------

	B	C	D	E	F		TOT.	CONCORRENTI			
<b>A</b>	6	5	6	5	5	<b>A</b>	<b>27</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)			
	<b>B</b>	0	6	6	6	<b>B</b>	<b>0</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)			
		<b>C</b>	6	2	1	1	2	<b>C</b>	<b>7</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	
			<b>D</b>	8	1	1	1	1	<b>D</b>	<b>10</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)
				<b>E</b>	8		2	<b>E</b>	<b>8</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)	
					<b>F</b>	11		<b>F</b>	<b>11</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)	

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



<b>Sub criterio B.2 – Modalità di svolgimento della DL e gestione del cantiere.</b>	<b>PRESIDENTE R. IMPARATO</b>
---	-----------------------------------

	B	C	D	E	F	TOT.	CONCORRENTI
<b>A</b>						<b>A 0</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)
	<b>B 0</b>					<b>B 0</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)
		<b>C 0</b>				<b>C 0</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)
			<b>D 0</b>			<b>D 0</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)
				<b>E 0</b>		<b>E 0</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)
					<b>F 0</b>	<b>F 0</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



<b>Sub criterio B.2 – Modalità di svolgimento della DL e gestione del cantiere.</b>	<b>COMMISSARIO V. BIANCO</b>
---	----------------------------------

		B	C	D	E	F	TOT.	CONCORRENTI	
<b>A</b>						<b>A</b>	<b>0</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	
	<b>B</b>	0				<b>B</b>	<b>0</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	
		<b>C</b>	0			<b>C</b>	<b>0</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	
			<b>D</b>	0		<b>D</b>	<b>0</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)	
				<b>E</b>	0	<b>E</b>	<b>0</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)	
					<b>F</b>	0	<b>F</b>	<b>0</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)

preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



<b>Sub criterio B.2 – Modalità di svolgimento della DL e gestione del cantiere.</b>	<b>COMMISSARIO G. IVALDI</b>
---	----------------------------------

	B	C	D	E	F	TOT.	CONCORRENTI
<b>A</b>						<b>A</b> 0	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)
	<b>B</b> 0					<b>B</b> 0	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)
		<b>C</b> 0				<b>C</b> 0	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)
			<b>D</b> 0			<b>D</b> 0	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)
				<b>E</b> 0		<b>E</b> 0	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)
					<b>F</b> 0	<b>F</b> 0	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)


preferenza massima	= 6
preferenza grande	= 5
preferenza media	= 4
preferenza piccola	= 3
preferenza minima	= 2
parità	= 1



	<b>Sub criterio A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta</b>	<b>SOMMA PUNTEGGI TUTTI I COMMISSARI</b>	<b>COEFFICIENTE <math>V_{(a) i}</math></b>	
<b>A</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	37	<b>0,82</b>	$V_{(a) 1}$
<b>B</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	40	<b>0,89</b>	$V_{(a) 2}$
<b>C</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	0	<b>0,00</b>	$V_{(a) 3}$
<b>D</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)	8	<b>0,18</b>	$V_{(a) 4}$
<b>E</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)	45	<b>1,00</b>	$V_{(a) 5}$
<b>F</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)	19	<b>0,42</b>	$V_{(a) 6}$

	<b>Sub criterio B.1 – Modalità di svolgimento delle prestazioni relative alla progettazione.</b>	<b>SOMMA PUNTEGGI TUTTI I COMMISSARI</b>	<b>COEFFICIENTE <math>V_{(b1) i}</math></b>	
<b>A</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	80	<b>1,00</b>	$V_{(b1) 1}$
<b>B</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	0	<b>0,00</b>	$V_{(b1) 2}$
<b>C</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	21	<b>0,26</b>	$V_{(b1) 3}$
<b>D</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)	31	<b>0,39</b>	$V_{(b1) 4}$
<b>E</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)	24	<b>0,30</b>	$V_{(b1) 5}$
<b>F</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)	33	<b>0,41</b>	$V_{(b1) 6}$

	<b>Sub criterio B.2 – Modalità di svolgimento della DL e gestione del cantiere.</b>	<b>SOMMA PUNTEGGI TUTTI I COMMISSARI</b>	<b>COEFFICIENTE <math>V_{(b2) i}</math></b>	
<b>A</b>	N. 1 RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	71	<b>1,00</b>	$V_{(b2) 1}$
<b>B</b>	N. 2 RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	14	<b>0,20</b>	$V_{(b2) 2}$
<b>C</b>	N. 3 RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	5	<b>0,07</b>	$V_{(b2) 3}$
<b>D</b>	N. 4 RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)	17	<b>0,24</b>	$V_{(b2) 4}$
<b>E</b>	N. 5 RTP: ICIS srl (Capogruppo)	3	<b>0,04</b>	$V_{(b2) 5}$
<b>F</b>	N. 6 RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)	29	<b>0,41</b>	$V_{(b2) 6}$

Il Presidente della Commissione 

Il Componente della Commissione 

Il Componente della Commissione 

Asti, lì 28/02/2019

Lettera di riferimento Numero		OFFERTA TECNICA										
		Concorrente	Sub criterio A – Professionalità e adeguatezza dell'offerta  coefficienti calcolati con "confronto a coppie"			Sub criterio B.1 – Modalità di svolgimento delle prestazioni relative alla progettazione.  coefficienti calcolati con "confronto a coppie"			Sub criterio B.2 – CModalità di svolgimento della DL e gestione del cantiere.  coefficienti calcolati con "confronto a coppie"			Punteggi relativi all'offerta tecnica
			peso W	coefficiente C	W * C	peso W	coefficiente C	W * C	peso W	coefficiente C	W * C	
A	1	RTP: Studio associato Leving (Capogruppo)	15	0,82	12,33	25	1,00	25,00	40	1,00	40,00	77,33
B	2	RTP: Settanta7 Studio Associato (Capogruppo)	15	0,89	13,33	25	0,00	0,00	40	0,20	7,89	21,22
C	3	RTP: Mythos Consorzio Stabile (Capogruppo)	15	0,00	0,00	25	0,26	6,56	40	0,07	2,82	9,38
D	4	RTP: Tecse Engineering Studio Associato (Capogruppo)	15	0,18	2,67	25	0,39	9,69	40	0,24	9,58	21,93
E	5	RTP: ICIS srl (Capogruppo)	15	1,00	15,00	25	0,30	7,50	40	0,04	1,69	24,19
F	6	RTP: Voarino Cairo Ingegneri Associati(Capogruppo)	15	0,42	6,33	25	0,41	10,31	40	0,41	16,34	32,98

Il Presidente della Commissione



Il Componente della Commissione



Il Componente della Commissione

